

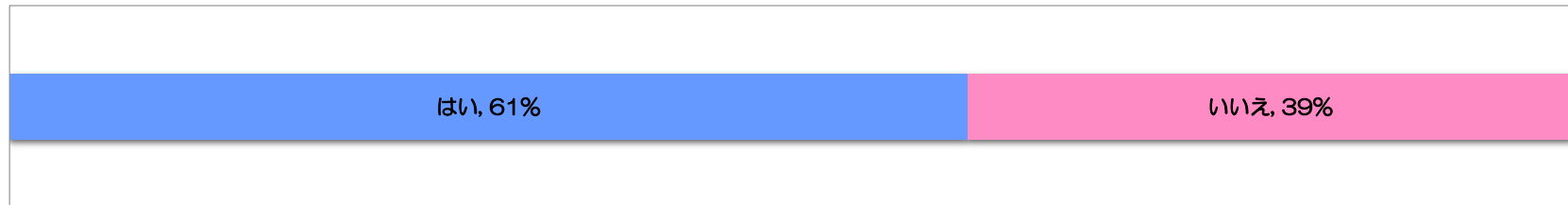
情報共有ツール作業部会 はこだて医療・介護連携サマリー モニタリング
 ○活用状況調査集計結果 R4.7.1~R4.12.31分

《所属機関》

種別	(n=124)			(n=172)			(n=157)		
	第10回			第9回			第8回		
	R4.7.1~R4.12.31分			R4.1.1~R4.6.30分			R3.7.1~R3.12.31分		
	配布件数 (a)	回収件数 (b)	種別ごと 回収率 (b)/(a)	配布件数 (a)	回収件数 (b)	種別ごと 回収率 (b)/(a)	配布件数 (a)	回収件数 (b)	種別ごと 回収率 (b)/(a)
① 入院医療機関	24件	16件	67%	24件	19件	79%	24件	17件	71%
② 居宅介護支援事業所	97件	48件	49%	98件	51件	52%	98件	51件	52%
③ 包括支援センター	10件	8件	80%	10件	9件	90%	10件	8件	80%
④ 訪問看護	29件	10件	34%	29件	13件	45%	26件	14件	54%
⑤ 短期入所生活介護	28件	8件	29%	28件	10件	36%	28件	8件	29%
⑥ 短期入所療養介護	10件	0件	0%	10件	1件	10%	10件	0件	0%
⑦ 特定施設入居者生活介護	12件	0件	0%	12件	7件	58%	12件	7件	58%
⑧ 小規模多機能型居宅介護	20件	6件	30%	21件	8件	38%	21件	6件	29%
⑨ 認知症対応型共同生活介護	48件	10件	21%	48件	13件	27%	47件	11件	23%
⑩ 地域密着型特定施設入居者生活介護	13件	1件	8%	13件	5件	38%	13件	4件	31%
⑪ 地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護	5件	2件	40%	5件	2件	40%	5件	2件	40%
⑫ 看護小規模多機能型居宅介護	6件	2件	33%	6件	1件	17%	5件	0件	0%
⑬ 介護老人福祉施設	17件	8件	47%	17件	9件	53%	17件	11件	65%
⑭ 介護老人保健施設	8件	2件	25%	8件	5件	63%	8件	2件	25%
⑮ 介護医療院	3件	1件	33%	3件	1件	33%	3件	0件	0%
⑯ サ付・有料	92件	2件	2%	93件	17件	18%	90件	16件	18%
合計	422件	124件		425件	171件		417件	157件	

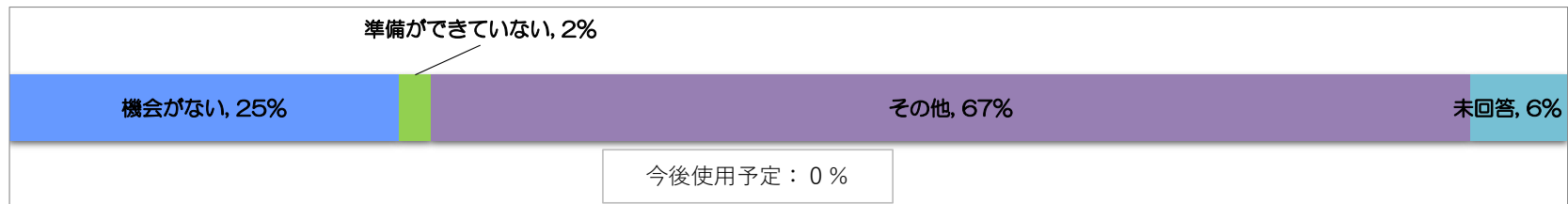
(1) 貴所属機関では、「はこだて医療・介護連携サマリー」（以下「サマリー」と表記）を作成し、情報共有に活用されたことがありますか。

項目	第10回		第9回		第8回		第7回		第6回	
	R4.7.1~R4.12.31分		R4.1.1~R4.6.30分		R3.7.1~R3.12.31分		R3.1.1~R3.6.30分		R2.7.1~R2.12.31分	
	受取件数	割合	受取件数	割合	受取件数	割合	受取件数	割合	受取件数	割合
① はい	76件	61%	85件	49%	90件	57%	87件	60%	104件	51%
② いいえ	48件	39%	87件	51%	67件	43%	59件	40%	100件	49%
合計	124件		172件		157件		146件		204件	



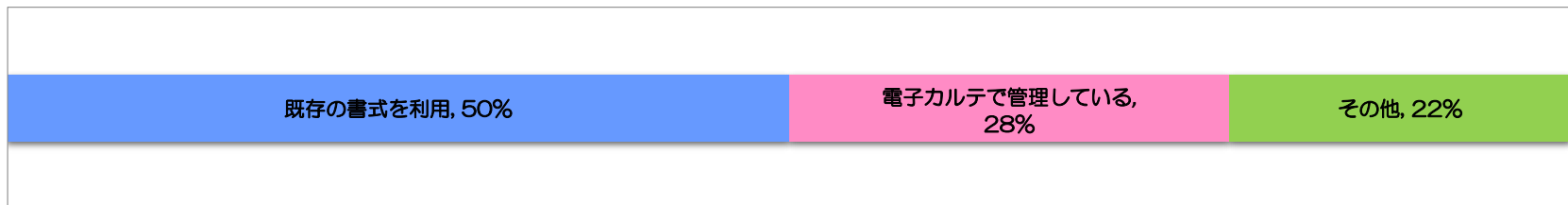
・②いいえの理由。

項目	第10回		第9回		第8回		第7回		第6回	
	R4.7.1~R4.12.31分		R4.1.1~R4.6.30分		R3.7.1~R3.12.31分		R3.1.1~R3.6.30分		R2.7.1~R2.12.31分	
	受取件数	割合	受取件数	割合	受取件数	割合	受取件数	割合	受取件数	割合
■活用していないとの回答のうち	48件		87件		67件		59件		100件	
① 機会がない	12件	25%	20件	23%	8件	12%	5件	8%	18件	18%
② 今後使用予定	0件	0%	3件	3%	1件	1%	2件	3%	3件	3%
③ 準備ができていない	1件	2%	1件	1%	1件	1%	3件	5%	4件	4%
④ その他	32件	67%	55件	63%	49件	73%	43件	73%	62件	62%
⑤ 未回答	3件	6%	8件	9%	8件	12%	6件	10%	13件	13%



・②いいえのうち、その他の理由。

項目	第10回		第9回		第8回		第7回		第6回	
	R4.7.1~R4.12.31分		R4.1.1~R4.6.30分		R3.7.1~R3.12.31分		R3.1.1~R3.6.30分		R2.7.1~R2.12.31分	
	受取件数	割合	受取件数	割合	受取件数	割合	受取件数	割合	受取件数	割合
■その他との回答のうち	32件		55件		49件		43件		62件	
① 既存の書式を利用	16件	50%	30件	55%	19件	39%	23件	53%	46件	74%
② 電子カルテで管理している	9件	28%	6件	11%	8件	16%	7件	16%	5件	8%
③ その他	7件	22%	19件	35%	22件	45%	13件	30%	11件	18%



(2) (1)で「①はい」とお答えされた方にお伺いします。

ア 令和4年7月1日から令和4年12月31日までの期間で、何件の「サマリー」を作成されましたか？

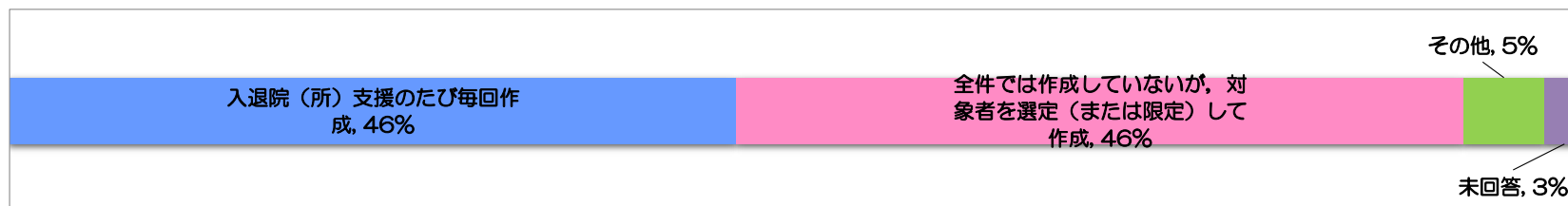
- ・最大作成件数は850件
- ・1機関の平均活用件数は21件

イ どのような機会に作成し、活用していますか。(複数回答あり)

項目	第10回		第9回		第8回		第7回		第6回	
	R4.7.1~R4.12.31分		R4.1.1~R4.6.30分		R3.7.1~R3.12.31分		R3.1.1~R3.6.30分		R2.7.1~R2.12.31分	
	受取件数	割合	受取件数	割合	受取件数	割合	受取件数	割合	受取件数	割合
① 入院(所)時	57件	55%	65件	53%	80件	68%	72件	55%	91件	69%
② 退院時	22件	21%	24件	20%	10件	9%	26件	20%	6件	5%
③ 転院時	4件	4%	7件	6%	4件	3%	8件	6%	5件	4%
④ サービス事業所へ(新規依頼時等)	9件	9%	9件	7%	11件	9%	14件	11%	15件	11%
⑤ その他	12件	12%	17件	14%	10件	9%	12件	9%	12件	9%
⑥ 未回答	0件	0%	0件	0%	2件	2%	0件	0%	3件	2%
合計	104件		122件		117件		132件		132件	

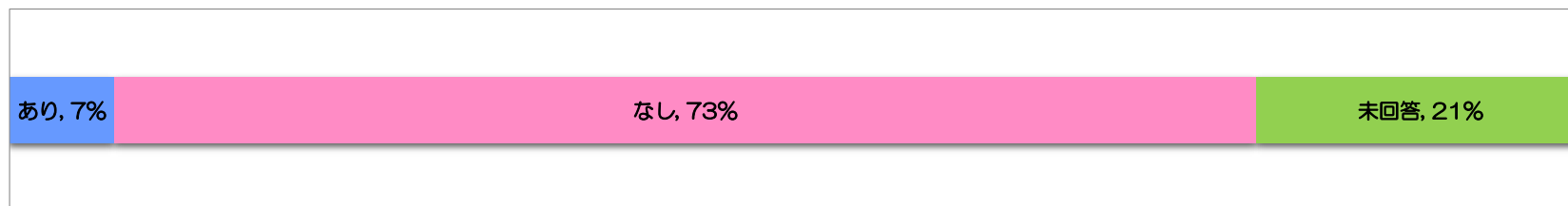
ウ どのくらいの頻度でお使いですか。（複数回答あり）

項目	第10回		第9回		第8回		第7回		第6回	
	R4.7.1~R4.12.31分		R4.1.1~R4.6.30分		R3.7.1~R3.12.31分		R3.1.1~R3.6.30分		R2.7.1~R2.12.31分	
	受取件数	割合	受取件数	割合	受取件数	割合	受取件数	割合	受取件数	割合
① 入退院（所）支援のたび毎回作成	36件	46%	50件	53%	54件	49%	45件	47%	59件	57%
② 全件では作成していないが、対象者を選定（または限定）して作成	36件	46%	37件	39%	45件	41%	41件	43%	36件	35%
③ その他	4件	5%	7件	7%	10件	9%	9件	9%	8件	8%
④ 未回答	2件	3%	0件	0%	1件	1%	1件	1%	1件	1%
合計	78件		94件		110件		96件		104件	



(3) 「サマリー」の内容について、見直しが必要な箇所があると思われますか。

項目	第10回		第9回		第8回		第7回		第6回	
	R4.7.1~R4.12.31分		R4.1.1~R4.6.30分		R3.7.1~R3.12.31分		R3.1.1~R3.6.30分		R2.7.1~R2.12.31分	
	受取件数	割合	受取件数	割合	受取件数	割合	受取件数	割合	受取件数	割合
① あり	8件	7%	10件	6%	13件	8%	14件	10%	19件	9%
② なし	87件	73%	109件	63%	113件	72%	98件	67%	122件	60%
③ 未回答	25件	21%	53件	31%	31件	20%	34件	23%	63件	31%
合計	120件		172件		157件		146件		204件	



○ 作成しない理由

《医療機関》

- ・ 当院独自のサマリー使用（他3件）※他院からの転院時等では活用させていただいています
- ・ 電子カルテに導入されていない（他2件）

《居宅介護支援事業所》

- ・ 既存の用紙を使用している（他6件）
- ・ 業務が多忙でサマリリーの作成が困難
- ・ 書類が複雑で量も多いため
- ・ この半年は機会がありませんでした

《包括支援センター》

- ・ 利用する機会がなかった（他2件）
- ・ 医療機関からのtel相談等受付し、調整業務は包括、居宅が主になるため引継ぎし終了している

《訪問看護》

- ・ 利用機会がない（他2件）
- ・ 使用しているソフトの看護サマリー使用のため

《短期入所生活介護》

- ・ 他事業所や病院からの情報で使用されていることがなかったため
- ・ 情報提供必要時は施設で使用する介護記録ソフトで作成した看護サマリーを使用していたため（他4件）

《小規模多機能型居宅介護支援事業所》

- ・ グループ独自で使用している様式があるため（他1件）
- ・ 医療機関にもあまり浸透していないため

《認知症対応型共同生活介護》

- ・ 使用する機会がなかった（他6件）

《地域密着型特定施設入居者生活介護》

- ・ PCソフトから日常の状態が反映されている情報を使用している

《地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護》

- ・ 情報提供必要時は施設で使用する介護記録ソフトで作成した看護サマリーを使用していたため（他1件）

《看護小規模多機能型居宅介護》

- ・ 事業所独自のものを使用しているため

《介護老人福祉施設》

- ・ 当施設から情報提供する機会がなかったため（他1件）※受け取ることはあります
- ・ 情報提供必要時は施設で使用する介護記録ソフトで作成した看護サマリーを使用していたため

《介護老人保健施設》

- ・ 使用する機会がなかった

《介護医療院》

- ・ 退所・転院がほぼないため

《サ付・有料》

- ・ 施設の書式を使用しているため

○ 見直し等の意見

《医療機関》

- 基本①②に連絡先があるので統一した方がいい。つい②の住所記入やキーパーソンの選択を忘れる。プルダウン方式になってから使用しやすいです
- 部屋調整や対象病棟を検討するにあたり、気管内吸引の有無だけでなく回数の記載もあるとより調整しやすい
- 丁寧なチャートになりすぎて、逆に内容が無いわりに紙の枚数だけ空白で多くなっている。内容が無いなら削除して繰り上げて紙の枚数を減らすよう促してほしい
- 認知症症状でNSコールを押すことができるのか、センサーコールを使用しているのか分かれば病室選択する時に考えやすいと思います
- 食事量の情報（食事摂取量）があると栄養アセスメントしやすいと考えます
- 医療・介護の保険Noを記入できるところがあればいいと思いました

《居宅介護支援事業所》

- ⑩が記入しやすくなりました。ありがとうございます
- 基本ツール→フェイスシート②へのジェノグラムが反映されないので反映されるようにしてほしい
- 各項目が小さいので作成時大変です
- 病院によってはサマリーの内容を情報されていないケースもあるようなので出来るだけ共有していただきたいです
- いつもお世話になっております。見直しは不要かと思えます。ただ急ぎの時など使用しているツールや書式で情報提供することが多いので、できることなら共有できるネットやシステムがあればよいかと思います。
- もう少しシンプルにしてほしい。現在使用中のものと同リンクできれば良いと思う
- 入院は数件ありましたが入院時は施設職員（看護師）が作成しています。新規入居に関してはサマリーで情報交換をしています

《訪問看護》

- 使いやすいため特にありません

《小規模多機能型居宅介護支援事業所》

- 内容的には見直していただきたい箇所はないものの、基本ツールの文字のポイントが小さいように感じます

《認知症対応型共同生活介護》

- 入院等があれば情報提供として活用させていただいています。記入しやすく、見やすく、大変助かっております。ありがとうございます
- 今回、介護連携サマリーを施設にあるものと置き換えたら救急搬送時は病院側も情報の確認がしやすいのかと感じました

《介護老人福祉施設》

- CSVファイル等で連携できるとうれしい

情報共有ツール作業部会 はこだて医療・介護連携サマリー モニタリング
 ○活用状況調査集計結果 R4.7.1～R4.12.31分

《所属機関》

種 別	(n=29)			(n=26)		
	第2回			第1回		
	R4.7.1～R4.12.31分			R4.1.1～R4.6.30分		
	配布件数 (a)	回収件数 (b)	種別ごと 回収率 (b) / (a)	配布件数 (a)	回収件数 (b)	種別ごと 回収率 (b) / (a)
① 入院医療機関	2 件	1 件	50%	2 件	2 件	100%
② 居宅介護支援事業所	19 件	8 件	42%	19 件	9 件	47%
③ 包括支援センター	2 件	1 件	50%	2 件	2 件	100%
④ 訪問看護	7 件	5 件	71%	7 件	2 件	29%
⑤ 短期入所生活介護	7 件	0 件	0%	7 件	0 件	0%
⑥ 短期入所療養介護	3 件	0 件	0%	3 件	0 件	0%
⑦ 特定施設入居者生活介護	11 件	2 件	18%	11 件	0 件	0%
⑧ 小規模多機能型居宅介護	9 件	3 件	33%	9 件	3 件	33%
⑨ 認知症対応型共同生活介護	14 件	2 件	14%	14 件	1 件	7%
⑩ 地域密着型特定施設入居者生活介護	0 件	0 件	0%	0 件	0 件	0%
⑪ 地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護	5 件	1 件	20%	5 件	2 件	40%
⑫ 看護小規模多機能型居宅介護	0 件	0 件	0%	0 件	0 件	0%
⑬ 介護老人福祉施設	4 件	1 件	25%	4 件	1 件	25%
⑭ 介護老人保健施設	3 件	1 件	33%	3 件	1 件	33%
⑮ 介護医療院	1 件	1 件	100%	1 件	0 件	0%
⑯ サ付・有料	26 件	3 件	12%	26 件	3 件	12%
合 計	113 件	29 件		113 件	26 件	

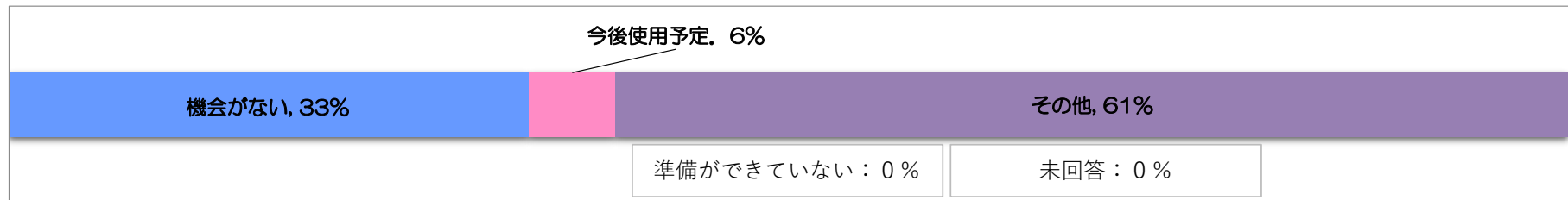
(1) 貴所属機関では、「はこだて医療・介護連携サマリー」（以下「サマリー」と表記）を作成し、情報共有に活用されたことがありますか。

項目	第2回		第1回	
	R4.7.1~R4.12.31分		R4.1.1~R4.6.30分	
	受取件数	割合	受取件数	割合
① はい	11件	38%	10件	38%
② いいえ	18件	62%	16件	62%
合計	29件		26件	



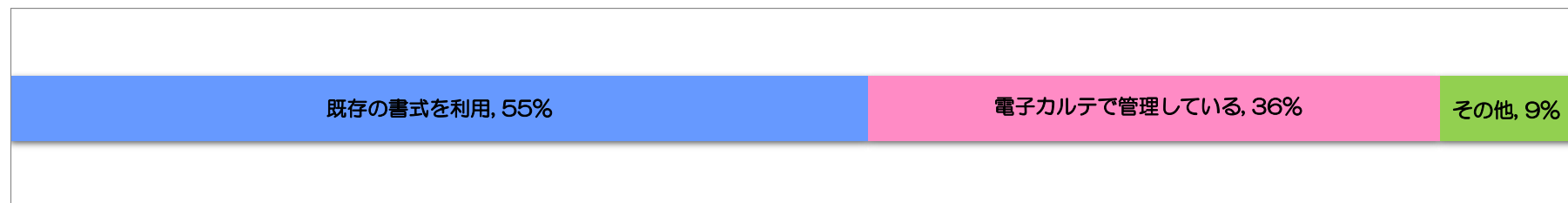
・②いいえの理由。

項目	第2回		第1回	
	R4.7.1~R4.12.31分		R4.1.1~R4.6.30分	
	受取件数	割合	受取件数	割合
■活用していないとの回答のうち	18件		16件	
① 機会がない	6件	33%	6件	38%
② 今後使用予定	1件	6%	0件	0%
③ 準備ができていない	0件	0%	0件	0%
④ その他	11件	61%	9件	56%
⑤ 未回答	0件	0%	1件	6%



・②いいえのうち、その他の理由。

項目	第2回		第1回	
	R4.7.1~R4.12.31分		R4.1.1~R4.6.30分	
	受取件数	割合	受取件数	割合
■その他との回答のうち	11件	/	9件	/
① 既存の書式を利用	6件	55%	5件	56%
② 電子カルテで管理している	4件	36%	1件	11%
③ その他	1件	9%	3件	33%



(2) (1)で「①はい」とお答えされた方にお伺いします。

ア 令和4年7月1日から令和4年12月31日までの期間で、何件の「サマリー」を作成されましたか？

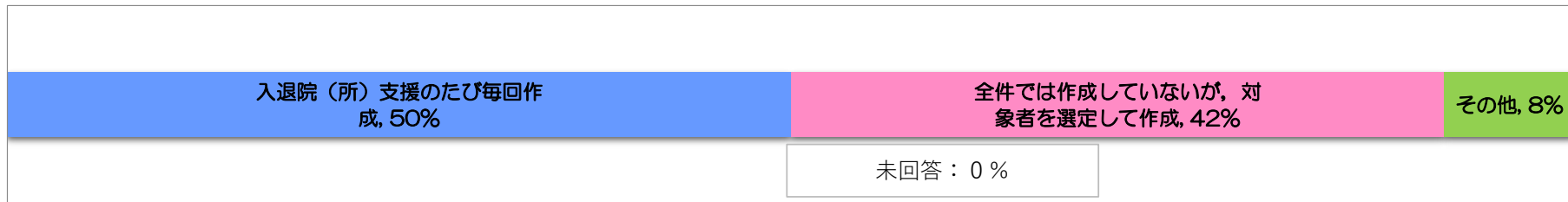
<ul style="list-style-type: none"> ・最大作成件数は16件 ・1機関の平均活用件数は7件

イ どのような機会に作成し、活用していますか。（複数回答あり）

項目	第2回		第1回	
	R4.7.1~R4.12.31分		R4.1.1~R4.6.30分	
	受取件数	割合	受取件数	割合
① 入院（所）時	11件	92%	10件	77%
② 退院時	1件	8%	2件	15%
③ 転院時	0件	0%	1件	8%
④ サービス事業所へ（新規依頼時等）	0件	0%	0件	0%
⑤ その他	0件	0%	0件	0%
⑥ 未回答	0件	0%	0件	0%
合計	12件	/	13件	/

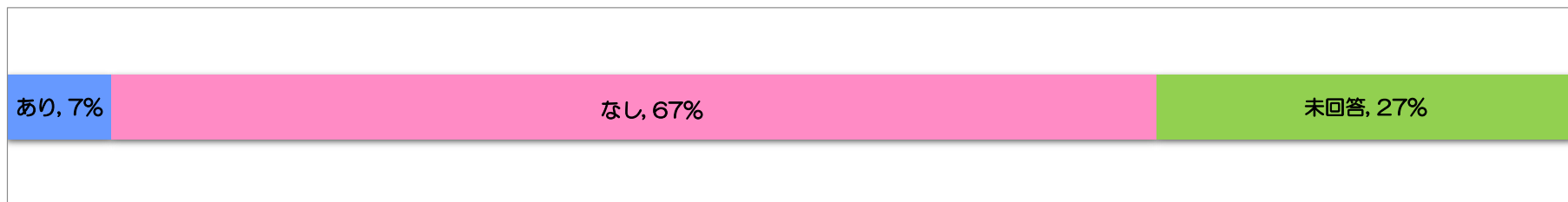
ウ どのくらいの頻度でお使いですか。（複数回答あり）

項目	第2回		第1回	
	R4.7.1~R4.12.31分		R4.1.1~R4.6.30分	
	受取件数	割合	受取件数	割合
① 入退院（所）支援のたび毎回作成	6件	50%	7件	58%
② 全件では作成していないが、対象者を選定（または限定）して作成	5件	42%	2件	17%
③ その他	1件	8%	3件	25%
④ 未回答	0件	0%	0件	0%
合計	12件		12件	



(3) 「サマリー」の内容について、見直しが必要な箇所があると思われますか。

項目	第2回		第1回	
	R4.7.1~R4.12.31分		R4.1.1~R4.6.30分	
	受取件数	割合	受取件数	割合
① あり	2件	7%	8件	31%
② なし	20件	67%	12件	46%
③ 未回答	8件	27%	6件	23%
合計	30件		26件	



○ 作成しない理由

《入院医療機関》

- 他の様式を使用しているため

《居宅介護支援事業所》

- 使用しているソフト内に情報共有シートが入っている

《包括支援センター》

- ほのぼのシステムでの基本情報のやりとりで対応可能なため（他4件）
- 活用場面がなかったこと

《訪問看護》

- 受けることはあっても提出する場面がない（他1件）
- 使用しているソフトにサマリーの形式があり、登録している利用情報が反映されるためそれを使用している

《特定施設入居者生活介護》

- 自社使用中の介護ソフトで作成しているため（他1件）

《小規模多機能型居宅介護》

- 活用の機会が無かったため
- いつも使用している書類から打ち直さなければならないため

《認知症対応型共同生活介護》

- 使用する機会がなかったため
- 今後活用していきたいと思います

《地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護》

- 施設使用の介護ソフトで作成しているため

《介護老人福祉施設》

- 元々使っているものがあったため

《介護老人保健施設》

- 施設内で使用する体制がまだできていない
- 施設で使用している介護ソフトを使用しているため

《介護老人保健施設》

- 活用機会がなかったため

《サ付・有料》

- わかりにくく、記載しにくい

○ 見直し等の意見

《居宅介護支援事業所》

- フォントが小さいときにはFAXでは文字がつぶれてしまい見えにくいことがある
- 医療情報等の記入スペースが少ない。特別な医療等の項目が多く、記入が難しい

《訪問看護》

- 実際に作成したことはないが、「サマリー」で情報提供いただいたことはあります。応用ツールが項目ごとに分かれていることで利点はあると思いますが、医療面が多重にある場合に応用ツールの用紙が何枚にもなったり、共通することが重複して記入されたりすることはないだろうかと思われます