

第5回

函館市廃棄物処理施設整備基本計画検討委員会会議録

開催日時	平成29年1月24日(火) 13時30分～14時30分
開催場所	函館市環境部4階大会議室
議題	1 施設整備予定地の第2次選定について 2 今後の検討の進め方について
出席委員	荒井喜久雄委員 菊池幸恵委員 澤村秀治委員 小貫恭也委員 村林捷司委員 竹内正幸委員 山本正子委員 築田敬子委員
事務局の出席者の職・氏名	対馬環境部次長 岡崎新廃棄物処理システム担当課長 高清水日乃出クリーンセンター所長 西田環境推進課長 三上環境推進課主査 松橋環境推進課主査 大西環境推進課主査 (株)ドーコン 2名

<p>環境推進課 主査</p>	<p>ただいまから、第5回函館市廃棄物処理施設整備基本計画検討委員会を開催いたします。</p> <p>私は、本日の進行役を務めます環境部環境推進課の三上と申します。どうぞよろしく願いいたします。</p> <p>初めに、本日の委員会は、委員9名中8名の出席がございますので、設置要綱第6条第3項の規定により、委員会として成立しておりますことをご報告申し上げます。</p> <p>なお、浅木委員は、本日は所用により欠席する旨の連絡を受けております。</p> <p>また、本日の委員会では、施設整備予定地の第2次選定の検討など、候補地について具体的な場所を特定した上で審議を行うことが予定されており、前回委員会での決定を受け、非公開の会議とさせていただきます。</p> <p>それでは、本日の資料の確認をいたします。</p> <p>まず、先日、皆様に郵送しております「前回委員会の会議録」「資料1」「資料1公開用資料」「資料2」を本日お持ちでない方がいらっしゃいましたらお申し出ください。</p> <p>ほかに、本日、資料1の図1、図2及び参考資料2部を机上に配付しております。</p> <p>本日配付の資料につきましては、会議終了の際、そのまま机の上に置いたままをお願いいたします。</p> <p>続きまして、議事となりますが、規定により、委員会の議長は委員長が務めることになっておりますので、委員長、よろしくお願いいたします。</p>
<p>委員長</p>	<p>それでは、始めてまいります。</p> <p>皆様、お忙しい中をご出席いただきまして、ありがとうございます。どうぞよろしく願いいたします。</p> <p>それではまず、議事に入ります前に、前回の会議録が既にご手元にあるかと思いますが、これについて何かご質問、ご意見等がございますでしょうか。</p> <p>(「なし」と発言する者あり)</p> <p>それでは、特にご意見等がないようですので、前回会議録については承認ということにいたします。</p> <p>この会議録は、ホームページでの公表ということになります。</p> <p>それでは、本題の議事に入ります。</p> <p>議題(1)施設整備予定地の2次選定について、事務局から説明をお願いいたします。</p>
<p>担当課長</p>	<p>(議題1「施設整備予定地の第2次選定について」を資料1により説明。)</p>

委員長	<p>ご説明ありがとうございました。</p> <p>ただいま、事務局から詳細な説明がありましたが、全体を通しまして、ご意見、ご質問等はございますでしょうか。</p> <p>現時点で絞り込まれている候補地は、今日席上配付の資料の図2の位置ということになろうかと思えます。</p>
B委員	<p>候補地を見てみますと、敷地の形が余りよくないものもあると思えます。その辺は特に考慮しなかったということによろしいでしょうか。</p>
担当課長	<p>今の第2次選定の段階では、地形につきましては、用地内における標高差を除外要件としたので、形や実際にどういう施設配置になるかについては、今回の選定では特に選定要件としてはおりません。</p>
委員長	<p>ほかはいかがでしょうか。</p> <p>今、図2で現時点での絞り込まれている候補地については、一応、やろうと思えばできるということですね。その土地の面積なり地質なり、決まればここで可能だと考えていいのですね。</p>
担当課長	<p>今の段階では、あくまでも第1次選定、第2次選定ということで、物理的な要件で絞っているところです。これらの箇所につきましても、今後、さらに選定フローで予定していた絞り込みの過程から、例えば、周辺状況の施設の状況、教育、福祉、さまざまな道路の状況、あるいは、インフラの状況、さらには、臨港地区とか、そのほかにも広く函館空港の範囲として、円錐表面ということで高さ制限がある地区がありまして、それらの部分に係る要素や、さまざまなところを詳細に絞り込んで選定して、実際に可能性のあるところを絞り込むというのが今後の流れになっております。</p> <p>今の第2次選定の13カ所プラス1というのは、ネガティブマップから先ほどご説明した面積要件で抽出された21カ所を、さらに除外要件で除外した残りの13カ所ということでご理解いただきたいと思えます。</p>
委員長	<p>これからいろいろな条件で、それぞれの候補地について優劣をつけたり点数化したり数値化したりして、理想的なものを選んでいくことになると思いますが、この中で、現時点で不可能なところがあるのなら、もう除いて示していただいたほうが良いような気もするのです。</p>
担当課長	<p>これから、議題(2)で今後の進め方についてご協議いただくのですけれども、今回の第2次選定のリストアップに当たっては、とりあえずは、今お示ししました抽出要件、除外要件の中でリストアップされたもの、そして、次の段階に進む場合は、委員長がおっしゃるようなさまざまな要件での絞り込みという段階で、第3次選定に移るとすれば、そこで限定された数カ所という絞り込みをしてまいりたいと考えております。</p>

委員長	<p>わかりました。</p> <p>ほかにご意見等はございますか。</p>
C委員	<p>今お話しされていたことに関係するのですが、多面的な評価項目が出てきて、今後絞り込むという話だったのですが、もしかして、この13カ所は該当しないということもあり得るということですか。</p>
担当課長	<p>法的に絶対に建てられないところは第1次選定で除外しております。そのほか、周辺状況の環境や、先ほど言ったいろいろなインフラ状況、さらに蓋然性のある法的な状況などを絞り込んで優劣をつける形になりますので、それを検討している中で、明らかに適さないところはさらに落とす形になろうかと思えます。</p>
C委員	<p>ありがとうございます。</p> <p>もう1点は、13カ所のうち、1カ所のみが市有地だったと思うのですが、今後、予算等のことを考えるのであれば、何個かリストアップされたときに、市有地が優先項目となり得ることはありますか。</p>
担当課長	<p>市有地は私有地に比べて用地買収で有利にはなろうかと思えますが、そのみで特別に優先的な考えではなく、もし先に進むとすれば、多面的な評価項目の一つとなろうかと思えます。</p>
委員長	<p>ほかにかがででしょうか。</p>
D委員	<p>絞り込む前にこういう結論はなかなか出てこないと思うのですが、ごみを収集して、結局、その拠点まで持っていくわけですね。これからつくる焼却の場所にすると。そのときに、一番理想的というか、中心地から遠い、近いということがあります。遠い、近いは除外されるものなのか、そういうものも加味しながら選定していくものなのか、いかがでしょうか。</p> <p>今の場合は、現在地も含まれていますけれども、ここは市内の真ん中というほどでもないですが、一番便のいいような場所かなという気がします。</p> <p>これが、市街地から離れたところということであれば、そういうことも加味しながら選定していかなければならないという気がするのですが、いかがでしょうか。</p>
担当課長	<p>それも、議題(2)の今後の進め方で整理してからの話になろうかと思うのですが、さらにその選定を進めるとした場合には、収集運搬効率が一方で収集運搬コストの反映にもなりますので、そういった要素が経済性を評価する上での一つのメルクマールになると思えます。</p> <p>D委員がおっしゃるとおり、現在の日乃出町の位置は、市街地の中の人口重心を考慮した場合に、また周りのインフラの整備状況からも相応しい場所として都市計画決定された経過がございますが、選定する際には、評価基準の一項目として収集効率を比較するのが</p>

	一般的なやり方だと考えております。
委員長	そのほかいかがでしょうか。
E 委員	評価基準ですけれども、大体のひな型が国で定められているということはあるのでしょうか。
担当課長	国で定めているということではなく、今回事業の部分で参考にしております全都清で作成されている設計要領や他都市の事例で評価する項目を使っております。
委員長	そういうことだと思いますが、よろしいですか。
E 委員	わかりました。 そうすると、例えば、ここで内容について、また議論されるということでもよろしいでしょうか。
委員長	この後の議題で、今後の進め方の話が出てまいります。 ほかはよろしいでしょうか。
F 委員	確認ですが、ごみの回収エリアは、後から合併された3町は含まれていないということでもよろしいですか。将来的に加えるということも考えているのですか。
担当課長	現在も、東部4支所については、収集エリアとして含まれておりまして、そちらのごみも現在の日乃出清掃工場のほうに運搬し、焼却処理をしております。
F 委員	わかりました。
委員長	今のことに関連して、後から合併した東部4支所のごみの量の全体に占めるパーセンテージは大体把握していますか。そんなに多くないとは思いますが、いかがですか。
担当課長	人口比で申しますと、市全体の約4.6%に当たりますので、ごみ量も同様と想定されます。
委員長	わかりました。ありがとうございます。 ほかはいかがでしょう。大体よろしいでしょうか。 現時点ではここまかなと思いますが、特になければ次に進みたいと思います。よろしいですか。 (「なし」と発言する者あり) それでは、施設整備の予定地の第2次選定については、資料1のとおりといたします。 次に、本日の委員会は非公開での開催としておりますので、ホームページ等で公開する資料を別に用意されているようです。事務局から説明をお願いします。
担当課長	それでは、会議資料の公開についてご説明いたします。 お手元の左上に公開用資料として記載された資料をご覧ください。 この資料は、資料1の施設整備予定地の第2次選定についてを本日の会議終了後、ホームページ等で公開する際のものでございます。 前回委員会で確認されましたとおり、非公開で開催した会議の資

	<p>料につきましては、非公開情報の表記を工夫するなどして情報提供を行うこととしております。</p> <p>初めに、資料の1ページの下のところ公開用資料のため文言等の一部について削除および変更している旨を記載しております。</p> <p>これより、削除および変更した箇所について順にご説明いたします。</p> <p>資料2ページの表1につきましては、所在地の欄は町名が特定されないよう空欄としまして、候補地概要の欄中の表記を一部変更しております。</p> <p>また、備考欄に都市計画マスタープランの地区区分により、北部地区、北東部地区、東部地区の記載をしております。</p> <p>続いて、3ページの図1につきましては、市街化区域、工業系用途地域、市街化調整区域北部地区、市街化調整区域北東地区、市街化調整区域東部地区を色別に表し、それぞれの地区における候補地数を表示する図に変更してございます。</p> <p>続いて、5ページの表2につきましては、表1と同様に所在地の欄は町名が特定されないよう空欄としまして、区域区分の欄と地形の欄におきまして、場所の特定を避けるため、河川名等について削除しております。</p> <p>6ページの表3につきましても、2ページの表1と同様に所在地の欄を空欄にし、候補地概要の欄の表記を一部変更しております。</p> <p>7ページの図2につきましても、3ページの図1と同様に地区の色別と地区における候補地数を表示する図に変更してございます。</p> <p>資料の説明は以上でございます。</p>
委員長	<p>ありがとうございます。</p> <p>ただいま公開用資料のご説明がありました。具体的な地点が特定されないように調整されたものということでございますけれども、こちらについて何かご意見はございますか。</p>
D委員	<p>これをネットに流して質問等が来た場合は、当然お答えになると思いますけれども、北部のどの辺ですかみたいなご質問は来ないでしょうか。</p>
担当課長	<p>仮にそういうご質問があった場合も、こちらに公開用として出している以上のことはお答えすることができない旨を回答することを考えてございます。</p>
委員長	<p>よろしいでしょうか。ほかはいかがでしょうか。</p> <p>これは、ホームページなどで、途中経過については非公開の旨はもう周知してあるのですね。それに基づいた資料ということですね。</p>
担当課長	<p>この委員会として、前回、非公開としての取り扱いをし、また、非公開の場合には公開用資料として特定される場所についての表</p>

	現を工夫するというところで決定されたものに基づいてホームページにその旨で公開することを予定しております。
委員長	我々は経過がわかるのですが、ホームページを見た市民はどうかということです。
担当課長	公開用資料ということで、文言の一部について削除および変更している旨、ホームページにただし書きのような形で記載したいと考えております。
委員長	<p>そうですね。</p> <p>前回の委員会で審議して、そういう方針としたということをきちんと明記していただければよろしいかと思えます。</p> <p>ほかはよろしいでしょうか。</p> <p>(「なし」と発言する者あり)</p> <p>それでは、公開用資料については、この形で公開するというところで、よろしいでしょうか。</p> <p>(「異議なし」と発言する者あり)</p> <p>では、そのように進めていただきたいと思えます。</p> <p>それでは、次の議題(2)は、今後の検討の進め方についてでございます。</p> <p>事務局から説明をお願いいたします。</p>
担当課長	<p>それでは、議題(2)今後の検討の進め方についてご説明をいたします。</p> <p>お手元の資料の今後の検討の進め方について(案)をご覧ください。</p> <p>これまで、本委員会での施設整備予定地選定の検討におきましては、選定フローに基づき、第1次選定での立地回避図の作成、第2次選定での候補地のリストアップを行うとともに、日乃出清掃工場の建物を利用した抜本的な改修を前提に、日乃出町の現在地についても候補地としているところでございます。</p> <p>事務局といたしましては、今後の効率的な検討を進める観点から、3月に開催を予定しております次回委員会におきまして、新規整備と現在地における抜本的な改修と、双方のメリット、デメリット、課題、概算事業費等を比較した資料をお示しし、ご検討をいただきまして、計画検討委員会として、新規整備とするか、現在地における抜本的な改修とするのか、まずは施設整備方式の方向性について整理していただくことをご提案するものでございます。</p> <p>説明は以上でございます。</p>
委員長	今、事務局からご説明がありましたように、次回の委員会では、現在地でできるかどうか、その可能性についてかなり具体的に示して、その上で比較検討を進めていきたいということでございます。この点はいかがでしょうか。

	<p>当然，立地的にも現在地がいいというご意見も多数あるでしょうし，よい施設をつくるためには，当初の計画のようにどこか別な場所につくるべきというご意見もあると思うのですけれども，そういった議論をする上で，現在地の可能性なり，メリット，デメリットをきちんと押さえておくということですね。</p> <p>どうでしょうか。</p>
G 委員	<p>メリット，デメリットを検討するに当たりまして，やはり，経済性の問題とか機能性，それから，市民の合意形成の可否，その辺はかなり重要になると思うのです。そこで，例えば，現在地とこれから新たに設ける予定地と比べた場合に，如実に明らかな部分もあると思いますが，その辺はどのように整理をするお考えでしょうか。</p>
委員長	<p>事務局から，お考えをお願いします。</p>
担当課長	<p>具体的な内容につきましては，次回の委員会でお示しすることになりますけれども，今，G 委員がおっしゃったとおり，経済性につきましては，施設整備に係る建設費のほかにも，さまざまなインフラの整備や用地取得といった事業全体に係る事業費の比較をした上での比較検討ということになるかと思えます。</p> <p>また，住民合意の部分につきましては，新規整備であっても，現在地であっても，当然，市民の合意が必要という点では変わりはありませんが，一方で，日乃出につきましては，これまでも都市計画決定されて，実際に焼却施設として稼働されてきた面もございまして，そういった面も加味した比較評価になるかと思っております。</p>
G 委員	<p>機能性についてお聞きしたいのです。</p> <p>現在，ここには既存の施設がございまして。今度，新たなところに設けるとなると，全く新規の施設となりますけれども，そこら辺の考え方は。</p>
担当課長	<p>機能性に部分については，抜本的改修の中で図られる機能のところと，新規整備についての性能，機能とのメリット，デメリットといたしますか，比較の面も当然項目として考えていかなければならないと承知しているところでございます。</p>
委員長	<p>よろしいでしょうか。</p>
G 委員	<p>はい。</p>
E 委員	<p>抜本的な改修ということも考えているということですが，新規の機能性という中に，例えば，青森市で見てきて思ったのは，破碎施設とか分別の施設というような，ここにはない施設がありました。ですから，ここで抜本的な改修をし，プラスワンで新たなものもつけ加える可能性も含めたものも出していただければ，より効率のいいごみ処理ができるのではないかと思うのです。</p> <p>そういうことも含めた上で提案いただきたいと思えます。</p>

委員長	そうですね。そういったものもきちんと検討していくということについて、事務局としてはどうですか。
担当課長	本委員会での検討項目になっていきます破砕選別処理施設の扱いにつきましても、抜本的改修の場合に現在地としての敷地の状況がございませうので、焼却施設に設けるか、最終処分場のほうに設けるか、その辺の選択肢も含めた比較検討にならうかと思ひます。
委員長	よろしいでしょうか。 この委員会の前に行われていました技術検討委員会は、新しいところに別につくるということからスタートした議論で、どういふ施設規模にするかということなどを随分議論してきたのですが、例えば、現位置になったときに、それをかなり我慢しなければいけないとか、先ほどE委員がおっしゃったように、提案されていた破砕選別処理施設を我慢しなければいけないとか、そういう方向であつて欲しくないなと思ひます。やはり、そういった可能性を探った中で、前段の技術検討委員会の検討結果を踏まえた上での現在地の検討という形にさせていただきたいと思ひます。
C委員	現在の場所の抜本的な改修と新規整備ということでしたが、現在の日乃出清掃工場のメリット、デメリット、課題は明らかになるということは非常にわかるのですが、10カ所以上ある候補地の一般的課題を出してくるということですか。新規の一般的な課題、一般的に見た概算事業費を出して、それらと比較をするということですか。それぞれの場所によっては、もちろん地価も違ふでしょうし、課題やメリット、デメリットも多少変わってくると思ひます。それなのに、それを一般化して課題というふうに出して比較をするという形になるのですか。
担当課長	C委員がおっしゃるとおり、それぞれの候補地によって、先ほど申しました用地取得の面やインフラの整備状況に、差が出るものではございませうけれども、次回委員会での比較の資料のときには、それらの部分については、一般的な想定のもとに新規整備と抜本的改修のメリット、デメリットや、一般的に考えられる事業費との比較という資料になることを想定しているところではございませう。それぞれの箇所ごとに細かく差をつけて積算したという資料ではないと考えております。
C委員	片方は具体的な内容、片方は一般的な内容の比較は可能と考えられるということですね。
担当課長	一般的と言ひながらも、実際に13カ所の中から想定した事業費で考えていかなければならないと思ひております。
C委員	わかりました。
委員長	次回の委員会は、現位置での可能性なりの詳細な分析ということがメインになると思ひますが、今日あげられた最終的に残った13

	<p>地点についても、今かけている制約条件以外でどうせ無理なところがあるのであれば、そこはちゃんと出したほうがいいですね。それ以外の部分について、この後、さらに審議が進んでいったときに比較考慮するというので、これをいつまでも全部持っているのもどうかと思います。その辺も検討していただければと思います。</p>
担当課長	<p>次回の議題としては、今後の進め方に特化させていただき、その意味では、公開の会議を想定しているところでございます。今後の検討の進め方によって、施設整備予定地のさらなる絞り込みとなりますと、具体的な場所を扱うときには会議の非公開ということで進めていかなければならないと思っております。</p> <p>今回は、今後の検討の進め方につきまして、比較の資料をご提示して、それについてご協議いただくということで、公開の会議を想定しているところでございます。</p>
B委員	<p>今、抜本的改修ということで考えていくと、プラントそのもの、焼却炉、ボイラー、集じん機といった公害防止設備を一式丸々入れかえてしまうというイメージでいいわけですね。例えば、焼却炉だけ取りかえる、建物だけを残して中身は全部かえる、新しいものにするというイメージでよろしいですか。</p>
担当課長	<p>私どもの考えているイメージとすれば、今、B委員がおっしゃったような、建屋は利用し、中のプラントは一式取りかえるプラント更新という方式を有力なものとして考えております。ほかにもさまざまな可能性があると思えば、それらの部分も含めて、現在地における抜本的改修の進めの内容として検討を加えたいと考えております。</p>
B委員	<p>従来言われていたように、建物は50年ぐらいはもつのですが、プラントが従来は20年とか25年です。プラントを丸々取りかえれば建物を残せるから、経済性の高い更新ができるということでは言われていたわけで、それを考えていると思っていいいわけですね。</p>
担当課長	<p>はい。</p>
委員長	<p>そうしますと、次回の委員会は、現在位置で行った場合について集中的に審議するということですね。</p> <p>その結果を踏まえて、残りの候補地との比較ということになりますね。そういう方向でよろしいでしょうか。</p> <p>今回は現在の位置に一応集中しようということですね。</p> <p>あとは何かございますか。</p>
G委員	<p>今回の関係ではないのですが、先ほどB委員からもお話がございましたように、地形がまちまちでして、機能性とか工場のレイアウトということにおけるメリット、デメリットはあると思うので、次回以降は、そういう部分も事務局として整理してご提案いただきたいと思っております。よろしくお願ひします。</p>

<p>委員長</p>	<p>あとはいかがでしょうか。</p> <p>(「なし」と発言する者あり)</p> <p>それでは、大筋、次回の審議の進め方については資料2のとおりとなろうかと思いますが、この資料2でよろしいでしょうか。</p> <p>(「異議なし」と発言する者あり)</p> <p>よろしければ、この資料はホームページに公開することになります。</p> <p>それでは、そのように決定としたいと思います。</p> <p>予定していた2点の議題は以上で終わりになりますが、全体を通して何かございますでしょうか。</p> <p>(「なし」と発言する者あり)</p> <p>それでは、以上で第5回函館市廃棄物処理施設整備基本計画検討委員会を終了します。</p> <p>今日はどうもありがとうございました。</p> <p>それでは、事務局にお返しします。</p>
<p>環境推進課 主査</p>	<p>以上で本日の委員会を閉会いたします。</p> <p>なお、次回の委員会は3月開催を予定しておりますが、資料調整等に一定の時間が必要のため、別途、委員の皆様と日程調整の上で決定したいと考えております。</p> <p>委員の皆様、本日は、長時間にわたり、どうもありがとうございました。</p>