

# 令和2年度第1回指定管理者候補者選定委員会 議事録（概要）

日時：令和2年(2020年)8月26日(水) 18:00～

場所：市役所8階大会議室

## 1 開会

(行政改革課長)

- ・ これより、「令和2年度第1回函館市指定管理者候補者選定委員会」を開会する。
- ・ 本日は、委員7名中6名が出席しており、会議が成立することを報告する。
- ・ それでは、以後、会議の進行は委員長にお願いします。

## 2 選定施設・選定方法等の確認

(委員長)

- ・ 会議は非公開で行う。ただし、出席した委員名は、選定結果とともに後日公表することとなる。また、議事録についても、発言した委員名が特定されない形で概要版を公開するので、あらかじめご承知おき願いたい。
- ・ それでは、本日の選定施設や選定方法等について、事務局に説明を求めたい。

(行政改革課長)

- ・ 本日の選定対象施設は、公募施設については、公募施設と特例施設をまとめて公募したものが「函館駅周辺公共駐車場」の1件、特例から公募としたものが「重要文化財旧函館区公会堂」の1件、現指定管理者1団体のみの応募であった施設が「函館市斎場ほか3斎場」、「港町ふ頭コンテナヤード施設」の2件の計4件となっており、また特例施設が7件であり、合計で11件となっている。
- ・ 公募施設の選定については、各委員の採点結果を集計し、その平均が最も高得点となった団体について、委員の合意により決定する「総合点数方式」である。今回の公募施設については、1者のみの応募のため、採点結果をもとに、選定の可否を判断する。
- ・ 公募施設のうち、新たに特例から公募とした施設は、必ず応募団体へのヒアリングを実施することとしているため、「函館駅周辺公共駐車場」と、「重要文化財旧函館区公会堂」の応募団体に対しては、ヒアリングを実施するが、必要に応じて所管部局をヒアリングすることも可能である。
- ・ なお、現指定管理者1団体のみの応募であった公募2件については、特にヒアリングする事項がなければ省略したいと考えております。
- ・ 特例7件については、評価基準に基づき、適当かどうかを判断する「採決方式」として
- ・ 御審議のほどよろしくお願ひしたい。説明は以上である。

(委員長)

- ・ 事務局から、現指定管理者1団体のみの応募であった2件のヒアリングの省略等につ

いて説明があったが、各委員からこの2件の所管部局または応募団体に対し、ヒアリングをして確認すべき事項はあるか。

(選定委員)

- ・ なし

(委員長)

- ・ では、この2件についてはヒアリングを省略することとする。事務局には2件の採点表の回収をお願いする。
- ・ その他事務局の説明に対し、何か質問等はあるか。

(選定委員)

- ・ なし

(委員長)

- ・ では、特にないようなので、審査および候補者の決定に移ることとする。

### 3 函館駅周辺公共駐車場の審査

(委員長)

- ・ それでは、函館駅周辺公共駐車場の審査を行う。はじめに「セントラル警備株式会社(以下、「セントラル」という。)」へのヒアリングを行う。
- ・ (セントラル 入室)
- ・ (セントラルから応募内容についての説明後、質疑応答)

#### 【質疑応答の概要】

◆選定委員	◆ 収支計画書において、5年間の業務費を約4,200万円と積算しているが、これは人件費、車両費、集金に係る経費等の合計が計上されているということでしょうか。
◇セントラル	◇ はい。
◆選定委員	◆ このうち人件費はどの程度となっているのか。
◇セントラル	◇ 単価が異なる者が現場に行くことになっているため、人件費のみを詳細に計上することが困難なことから、各業務の所要額を積算し、これを基に業務費として計上したものである。
◆選定委員	◆ 積算では常駐職員1名を計上しているが、個別に常駐の職員を1人配置するということか。
◇セントラル	◇ 函館駅前は多くの方が利用する施設であることから、すぐに現場対応ができるよう常駐の者を1名配置する。朝市など周辺施設の業務も行うが、主に駐車場に関する業務に従事させる。

◆選定委員	◆ 市の募集要項では人件費を5年間で約4,200万円と積算している。業務費については人件費が大部分を占めていると考えてよいか。
◇セントラル	◇ この他車両費等も含まれるが、大半が人件費である。
◆選定委員	◆ 再委託経費を計上していないが、除雪などの再委託は行わないと考えてよいか。
◇セントラル	◇ 全て自社で行う予定である。
◆選定委員	◆ 手続きに関して、月極駐車場の申請手続きも指定管理業務に含まれているが、これまで月極駐車場の変更手続きの実績はあるか。
◇セントラル	◇ 2区画分の変更があったが、常に36台満車の状態となっている。利用者の公募、決定は市で行っており、その決定に従い手続きを行っている。
◆選定委員	◆ 駐車場の管理業務について、約6,800万円の指定管理委託料となっているが、この金額について、貴社としてどう捉えているか。収益は見込めているか。
◇セントラル	◇ まだわからない部分が多い。例えば回数券が購入された場合、市にとっては収益となるが、管理者としては、どの程度の費用が必要か一定期間運用してみないとわからない。慎重に積算はしたところだが少し厳しいと考えている。
◆選定委員	◆ 従来の管理業務体制から大きく改善している点、あるいは新しい取り組みはあるか。
◇セントラル	◇ 駐車場の常駐職員の待機車両に新たにAEDを設置することとした。また、新型コロナウイルスの影響を受ける前には、多くの外国人が利用していたことから、通訳機の備付などの対策を行うことを考えている。
◆選定委員	◆ 函館駅前広場駐車場、若松駐車場の収納に関し、決まった時間帯に集金するとしているが、毎日行っているのか。
◇セントラル	◇ 毎日決まった時間に集金を行っている。ただ、繁忙期は、観光客が多い時間帯に集金をすると利用者に迷惑がかかるため、時間を早めて集金作業を行っている。
◆選定委員	◆ 棧橋駐車場の集金はどのように行っているのか。

◇セントラル	◇ 棧橋駐車場について、毎月 25 日に翌月分の集金作業を行っている。
◆選定委員	◆ 支払いに応じない利用者がいた場合はどのように対応しているのか。
◇セントラル	◇ これまでそのようなことはなかった。
◆選定委員	◆ 利用者のトラブルへの対応について、どのようなトラブルが多いのか。
◇セントラル	◇ 利用者がカードとお金を間違えて入れてしまったり、折れ曲がったカードを入れて詰まってしまうなど、機械トラブルが多い。機械が作動しなくなった場合、現場では対応できないため、本部から職員を派遣し、迅速に対応している。
◆選定委員	◆ 利用者のトラブルにおいて、利用者への賠償請求や保険対応などが必要なケースはあったか。
◇セントラル	◇ これまではない。
◆選定委員	◆ 事業計画書の中に苦情処理の体制について記載があるが、どのような内容の苦情があって、それをどう処理してきたのか。
◇セントラル	◇ 苦情については、駐車場を間違えて停めた場合などで、ここ数年で何件かあった。これについては、未然に防止するため、入口などに注意の掲示を増やしている。この件については、間違えた方も自分が間違えたことを認識しているため、これまで争いとなったことはない。
◆選定委員	◆ これまでは、体制に基づき処理してきたというよりも、現場での対応で処理できているということか。
◇セントラル	◇ はい。これまではインターホンや職員の現場対応により処理できている。
◆選定委員	◆ 市に対して要望はあるか。
◇セントラル	◇ 少し気になる点として、機械については、稼働率も高く 10 年もすると塩害などにより稼働に支障が出てくる。定期的な機械の入れ替えを行うなか運用させていただきたい。

・ (セントラル 退室)

## 4 函館駅周辺公共駐車場の採点

(委員長)

- ・ 応募団体へのヒアリングが終了したが、所管部局にヒアリングする事項はあるか。

(選定委員)

- ・ なし

(委員長)

- ・ それでは、採点を実施する。

- ・ (各委員「採点」)

(委員長)

- ・ それでは、後ほど事務局で集計した採点結果をもとに候補者の決定をすることとし、次の審査に移ることとする。

## 5 重要文化財旧函館区公会堂の審査

(委員長)

- ・ 次に、「重要文化財旧函館区公会堂」の審査を行う。
- ・ はじめに、「名美興業株式会社（以下、「名美興業」という。）」へのヒアリングを行う。
- ・ (名美興業 入室)
- ・ (名美興業から応募内容についての説明後、質疑応答)

### 【質疑応答の概要】

◆選定委員	◆ 募集要項における市の積算では5年間の人件費として約1億4,200万円計上しているが、貴社の計画では約1億1,800万円となっており、市の積算より低額となっている。人件費の積算の考え方について伺いたい。
◇名美興業	◇ 館長、副館長、主任と3名の日勤者以外は、パート雇用を想定している。公会堂の改修により、新しいボイラーの保守・点検など特殊な技術が必要な業務については委託費で計上している。こういったことにより市の積算と異なっているもの考える。
◆選定委員	◆ 自主事業について、約7,370万円の収入があり、管理経費充当分として100万円が計上されている。支出では、人件費を含む委託料として、売上金額の80%という積算になっているが、売上が下がり人件費分を確保できなくなった場合、委託先の負担となることも懸念されるが、どのように考えているか。
◇名美興業	◇ 委託先が決まった際には、そういったことも想定しなければならないと考えているが、現段階では積算上のものである。

◆選定委員	◆ 事業計画において、市民が集う公会堂を目指すとしており、緑の学校などいくつかの事業を展開していく旨説明があったが、この事業も含め、事業計画に記載のものは、自主事業も含めた現収支計画の中で十分実行・実施可能と考えてよいか。
◇名美興業	◇ はい。
◆選定委員	◆ 職員については、指定が決まってから募集するとの説明があったが、必置としている防火管理者の確保の目処はあるのか。
◇名美興業	◇ 防火管理者は、現在自社に数十人おり、その職員が対応することも可能であり、また、新たに雇用した職員に資格を取得させることも考えている。
◆選定委員	◆ 文化財施設の管理運営について、箱館奉行所以外の業務で携わったことはあるか。
◇名美興業	◇ ハリストス正教会など複数の重要文化財の清掃を行っており、その責任と役割は十分認識している。
◆選定委員	◆ 建物の性質・特質などを十分認識して実際の運営に当たらなければならず、経験者の確保も重要なことと考えられる。今後指定となった場合には、そういったことも考えて進めていただきたい。
◇名美興業	◇ そのように考えている。
◆選定委員	◆ 大広間の施設利用に関して、利用規則や規約は今後貴社で策定するのか。
◇名美興業	◇ 市の意向に従い、運用や作業に関しては当社で行うことを考えている。
◆選定委員	◆ 公平性や市民の平等利用にあたる部分であり、適正な運用をお願いしたい。また、雇用関係について、館長と副館長は正規社員で、それ以外は契約社員、パート雇用ということだが、館長と副館長は無期契約で、それ以外は有期契約と考えてよいか。
◇名美興業	◇ はい。
◆選定委員	◆ 委託は5年間となるが、その後の有期契約の方の雇用についてはどのように考えているのか。
◇名美興業	◇ 従業員の意思を尊重することを考えている。当社で仕事を継続したいということであれば、他の職場を紹介し、また、公会堂

	での仕事を継続したいということであれば、次の管理者に推薦することなどを考えている。
◆選定委員	◆ 事業計画書に「平等利用への取り組み」の項目があり、障がい者への配慮について記載されている。箱館奉行所の管理・運営を通じノウハウがあるものと考えているが、車いす利用者などの対応はどう考えているのか。 また、障がいがある方への対応に関し、職員への事前研修や具体的な対応事例集を作成するとあるが、具体的にどのように考えているのか。
◇名美興業	◇ 障がいのある方への対応については、国が出しているハンドブックを活用し、従業員はそれを熟知したうえで対応している。また、事前研修については、新しい従業員には、必ず車いすの取り扱い、声の掛け方、手帳を持った方への対応などについて理解してもらうとともに、具体的な対応事例を確認し対応する体制となっている。具体的な対応事例集の作成については、選定の通知があった後、3か月以内には作成したいと考えている。
◆選定委員	◆ 教育訓練目標を定めており、この中に障がい者への理解や対応に関する評価項目がないように見受けられたが、いずれに該当するのか。
◇名美興業	◇ 接客技術に該当すると考えており、新しく設ける予定である。
◆選定委員	◆ 今後、職員の教育訓練、研修を行っていくということであるが、車いすの方やそれ以外の障がいを持った方の利用も想定されるため、そういった利用者の方に手を差し伸べるような対応をお願いしたい。

- ・ (名美興業 退室)

## 6 重要文化財旧函館区公会堂の採点

(委員長)

- ・ 応募団体へのヒアリングが終了したが、所管部局にヒアリングする事項はあるか。

(選定委員)

- ・ なし

(委員長)

- ・ それでは、採点を実施する。

- ・ (各委員「採点」)

(委員長)

- ・ それでは、後ほど事務局で集計した採点結果をもとに候補者の決定をすることとする。

## 7 函館駅周辺公共駐車場・重要文化財旧函館区公会堂の候補者の決定

(委員長)

- それでは、事務局で集計した採点表をご確認いただきたい。
- 記載のとおり結果となったが、「函館駅周辺公共駐車場」については、「セントラル警備株式会社」を指定管理者候補者として選定することに異議はないか。

(選定委員)

- 異議なし

(委員長)

- それでは、異議がないので、「セントラル警備株式会社」を指定管理者候補者として選定することとする。

(委員長)

- 次に、「重要文化財旧函館区公会堂」については、「名美興業株式会社」を指定管理者候補者として選定することに異議はないか。

(選定委員)

- 異議なし

(委員長)

- それでは、異議がないので、「名美興業株式会社」を指定管理者候補者として選定することとする。

## 8 公募2施設（現指定管理者のみの応募）の候補者の決定

(委員長)

- 次に、現指定管理者1団体のみ応募であった2つの公募施設について、事務局で集計した採点表をご確認いただきたい。
- 本施設については、応募団体等へのヒアリングは必要なしということで確認済みであり、各委員による評価・採点は既に終了している。
- 記載のとおり結果となったが、「函館市斎場、戸井斎場、椴法華斎場、南茅部斎場」については、「株式会社マルゼンシステムズ」、「港町ふ頭コンテナヤード施設」については、「株式会社函館国際貿易センター」を指定管理者候補者として選定することについて、異議はないか。

(選定委員)

- なし

(委員長)

- それでは、そのように選定することとする。



## 9 特例7区分の候補者の決定

### 【特例7区分】

施設名	申請団体
函館市総合福祉センター	社会福祉法人函館市社会福祉協議会
函館市日乃出いこいの家	日乃出町会
函館市職業訓練センター	渡島地方技能訓練協会
戸井地区地域会館	
函館市小安中央会館	小安町会
函館市汐首東会館	汐首町内会
函館市瀬田来会館	瀬田来町内会
函館市弁才町会館	弁才町町内会
函館市泊町会館	泊町町内会
函館市館町会館	館町町内会
函館市原木会館	原木二見町会
恵山地区地域会館	
函館市日浦会館，函館市尻岸内会館， 函館市中浜会館，函館市女那川会館， 函館市古武井会館，函館市御崎会館， 函館市柏野会館	恵山地区町会連合会
椴法華地区地域会館	
函館市新八幡町会館，函館市銚子会館	椴法華地区町会連合会
南茅部地区地域会館	
函館市古部会館	古部町内会
函館市尾札部会館	尾札部町内会
函館市川汲会館	川汲町内会
函館市臼尻会館	臼尻町内会
函館市大船会館	大船町内会
函館市磯谷会館	磯谷町内会
函館市木直会館，函館市安浦会館	南かやべ漁業協同組合

(委員長)

- ・ 最後に、特例措置を適用する7件の選定を行う。
- ・ 特例7件についても各委員には、事前に選定書類を確認いただいております。当該施設の審査にあたり、所管部局へのヒアリングは必要ない旨、確認がなされています。
- ・ 記載のとおり、それぞれの団体を指定管理者候補者として選定することに異議はないか。

(選定委員)

- ・ 異議なし

(委員長)

- ・ それでは、記載のとおり、それぞれの団体を指定管理者候補者として選定する。
- ・ 以上で本日の審査を終了する。

## 10 閉会

(行政改革課長)

- ・ 選定結果および会議録概要については、後日、市のホームページにおいて公表する。
- ・ 次回の選定委員会は、10月中旬頃の開催を予定している。
- ・ 以上で、本日の選定委員会を閉会する。